

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

**SALVAMENTO DE VOTO**

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA. HOY EN LIQUIDACIÓN
DEMANDADO	AGRO CAFETALES S.A.S.
RADICADO	05001-31-03-019-2022-00097-01
INSTANCIA	SEGUNDA
MAGISTRADO	DRA. ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA
PONENTE	

Con el respeto que merecen los honorables Magistrados que integran esta Sala de Decisión, me aparto de la ponencia, en tanto considero debió revocarse la decisión del juez de primer grado y cesar la ejecución, por los argumentos que paso a detallar.

1. El proceso ejecutivo parte del presupuesto insustituible de la existencia de un documento que de forma cierta consagre el derecho que se reclama, evidenciando **la correlativa obligación del deudor** y en cuya virtud, surge para el acreedor el derecho a reclamar el cumplimiento de la obligación.

Es así como el artículo 422 del C.G.P., señala que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles **que consten en un documento proveniente del deudor o de su causante que constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Entre los documentos que pueden tenerse como título ejecutivo encontramos los títulos valores y entre ellos el pagaré, que se encuentra regulado en el art. 709 C. de Co., señalando que además de cumplir con los requisitos que fija el art. 621 de la misma normativa, debe cumplir con los que allí establece, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento.

2. La normativa comercial en su art. 622 establece que un título valor suscrito en blanco debe completarse conforme las instrucciones acordadas por las partes, sea en forma escrita o verbal. Sin embargo la falta de dichas instrucciones no conduce a la nulidad o ineficacia del título, así lo ha

establecido la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, mientras que la Corte Constitucional, rememorando a la Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la carta de instrucciones no es imprescindible, porque estas pueden ser dadas en forma verbal, pueden estar implícitas en el negocio que origina el título, o pueden darse con posterioridad a la creación del título, y en caso que haya discrepancia en la forma como fue llenado los espacios en blanco, ello no le quita mérito ejecutivo, sino que conlleva adecuar el título a lo que efectivamente se acordó entre las partes (Sentencia T-968, dic.16/11).

Entonces, al tenor de lo dispuesto en la norma que se cita, las condiciones esenciales para proceder a llenar un título valor en blanco son esencialmente tres: 1.) Que los espacios en blanco en el título valor sean llenados por un tenedor legítimo, que lo detente de acuerdo a su ley de circulación; **2.) Que los espacios en blanco sean diligenciados conforme a las instrucciones de quien suscribe el título**, y; 3.) Que el título sea llenado antes de ejercer el derecho que en él se incorpora, es decir, antes de presentar el documento para el pago, negociarlo o ejercer la acción cambiaria encaminada al recaudo del importe del título. Es así como, la única limitante que tiene el legítimo tenedor de un título valor en blanco o con espacios en blanco, para diligenciarlo, es aquella que le impone la carta de instrucciones, la cual se supone basada en la relación jurídica existente entre el creador del título y el beneficiario del mismo.

Ahora si el deudor invoca una de las hipótesis previstas, es decir que el documento lo suscribió en blanco, y que este fue llenado por fuera del convenio para ello, le incumbe doble carga probatoria: en primer lugar, establecer que realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título.

**3.** En el caso bajo examen basta revisar el título valor pagaré arrimado como base de recaudo y la carta de instrucciones otorgada para su llenado, para concluir que el pagaré no proviene de la sociedad ejecutada como deudora, porque, aunque el espacio en blanco establecido para plasmar el nombre del obligado se llenó con AGRO CAFETALES S.A.S., la carta de instrucciones no

da cuenta de instrucción para que fuese llenado a cargo de dicha sociedad.

Es que tanto la carta de instrucciones como el título fueron suscritos por la señora DIANA MARCELA HENAO ÁLVAREZ identificándose únicamente con su cédula de ciudadanía y sin indicación alguna de que su actuar lo realizara en condición de representante legal de la sociedad AGRO CAFETALES S.A.S., pues ni siquiera se aludió en la carta al nombre y NIT de la sociedad ejecutada, de donde se desprende que el título fue signado por la señora HENAO ÁLVAREZ en nombre propio, esto es, para obligarse directamente como persona natural y no como representante legal de la ejecutada.

Además, el material probatorio recaudado en el plenario permite corroborar esa intención de la señora DIANA MARCELA, pues quedó establecido que la sociedad ejecutante también le realizó préstamos a la señora HENAO ÁLVAREZ en nombre propio (Véase pagarés exhibidos en segunda instancia e interrogatorio del representante legal de la ejecutante rendido también en esta sede) y que los documentos obligando a AGRO CAFETALES S.A.S. frente a la COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA. HOY EN LIQUIDACIÓN como el CONTRATO DE VENTA DE CAFÉ CON ENTREGA FUTURA (Folios 54 a 56 pdf 24 contestación de demanda y testimonio de DANIEL FELIPE HENAO rendido en esta instancia) eran suscritos por el representante legal suplente, no siendo adecuado inferir, como se hace en la ponencia, que por el hecho de ser la señora DIANA MARCELA HENAO ÁLVAREZ representante legal de AGRO CAFETALES S.A.S. y actuar algunas veces en dicha calidad, llenó el pagaré en esa condición, pues se insiste, ello no se desprende del título valor y la carta de instrucciones, documentos que deben dar claridad de la condición de la obligada, como tampoco del resto de pruebas recaudadas.

La ponencia señala, para despachar desfavorablemente el reparo relativo a la suscripción de un pagaré por cada contrato que, la testigo LUZ MARÍA POSADA RESTREPO señaló que se había optado por llenar un solo pagaré con todas las obligaciones pendientes, porque la carta de instrucciones así lo autorizaba y que ésta señala que el valor del capital corresponde *“al total de las sumas que, conjunta o separadamente debe a la COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA. en la fecha en la cual se llene el PAGARÉ, cualquiera que sea su naturaleza o fuente, más los intereses de plazo pactados”*, argumento que puede partir de dos premisas que considero

erradas en este caso concreto, la primera, entender que la señora DIANA MARCELA HENAO ÁLVAREZ siempre se obligaba como representante legal de AGRO CAFETALES S.A.S., aunque no especificara actuar en tal condición, desconociendo que ésta también asumía obligaciones con la demandante en nombre propio y, la segunda, de tener a AGRO CAFETALES S.A.S. como codeudora de las obligaciones personales de la señora HENAO ÁLVAREZ, lo que no se afirmó ni mucho menos se probó en el plenario.

Considero para concluir entonces, que la ponencia no realiza una valoración adecuada de las pruebas, las cuales considera la suscrita, llevan al convencimiento que la única obligada en el título base de recaudo era la señora HENAO ÁLVAREZ y no la sociedad ejecutada; además, que parte la ponencia de inferencias no soportadas probatoriamente.

Con todo respeto,

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica artículo 105 C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9cd232f2d17b029ba3b6803f61128012a2b3bb79e817a08b39303ca504a4f57**

Documento generado en 31/10/2023 04:40:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**